《看上去很美》

《看上去很美》：一个叫方枪枪的男孩被父亲送进幼儿园，从天真活变得狡黠孤僻，最终，“逃”出幼儿园，在锣鼓喧天里呆呆地望着戴着大红花兴高采烈的从身边走过的人群。幼儿园对他或许已成为回忆，而对于他的教育生涯这仅仅是个开端……
中国教育美吗？电影之后看到这个问题时，人们的第一反应就是:中国教育“一刀切”不讲个性、扼杀儿童天性…….但我更愿意先从社会视角去看中国教育。
首先就说个性，影片的背景应该是改革初期，此前社会过于突出集体，强调一致已是不争的事实，讲求个性恰恰是当时社会所难以接受的，放在这个大框架下，“一刀切”与“个性”不是首要问题。就当时乃至今天在大多数学校，教师管理着庞大的班级，面对的是大多数学生，不准一刀切，必须因材施教，那么教师的工作与负担何时是个尽头。如果真一刀切也就算了，可美其名“一碗水端平”促进教育公平。可影片中一位很有派头的家长到校看望孩子时，像领导视察般指指点点，老师们则一个个唯唯诺诺，当问及“这孩子（方枪枪）咋没小红花”时，马上就“明天大家都有一朵小红花”。这种现象荼毒至今，远甚于“一刀切”，孩子最终会有自主意识，“一刀切”切不断孩子的成长，而这种另类的“区别对待”给孩子们贴上了无形的标签并深深影响着今天的教育公平。
刚说到小红花，则不得不提所谓的“评比”，人们私下里常说“人比人，气死人”，可在现实生活与工作中它确有“奖掖先进，激励后进”的作用，可我们把这些东西强加给那些不谙世事的孩子，其激励作用或许会大打折扣，至少其负面影响不容忽视。而事实上，我们社会上评比之风有着源远流长的传统，时代再变，不变的是评比，即便是梁山兄弟还排座次呢，后来“鼓足干劲，力争上游”再近些是空前激烈的竞争压力，于是就有了标准，条条框框的规矩，别说是教育，社会自身也被这些东西绑架了。
还有一点不可忽视：影片中就四合院改造的幼儿园，近百名学生却只有一名园长两名老师，除了床与桌椅，教学娱乐设备寥寥。其条件相对于当时也算不错。我不由得想起了自己，96年前后（我们那里农村孩子基本没有幼儿园可上（现在似乎也是老样子）），我去了“学前班（算是小学前的缓冲吧）”我也像方枪枪那样被父亲交给老师（却没他那么幸运，要走读，单程两公里），当我被领进教室时首先看到的是一根才支起的木柱（后来才知道是防止下雨房屋倒塌），一群小朋友正高兴地跺着脚和老师一起把地上新铺的泥土踩实…….总有人不厌其烦地强调“少年儿童是祖国的花朵”，党和国家高度重视教育，可当我们经济上创造举世瞩目的奇迹时，教育支出占GDP比重百分之四的许诺却始终是一张空头支票。老百姓自己说“再穷不能穷教育”，当他们勒紧裤腰带把孩子送进学校是时，孩子们受的教育，是不是让那些“高度重视”的听起来很美的人心里很美？你百般无奈，可大势如此。
我们可以用新的教育理念指点教育批评社会，可社会确实现实的。如果我们脱离社会环境妄论教育，是不是有点站着说话不腰疼？所以，从社会视角，不好说也说不出中国教育美不美。
当然，我们不能苛责社会，社会毕竟是人的社会，人的要素不可忽视。
先说说我们的教师。人们一再批评中国教育手把手、一刀切、规矩、灌输…….但谁也不能否认中国教育更利于大多数人快速高效地掌握一些基本知识与技能，能过为学生打下较好的基础。正如：九尺之台起于累土，千里之行始于足下，没有那一筐土，没有学会走，就如巧妇难为无米之炊，又谈何筑九尺台，行万里路？就像影片里老师教孩子们洗手穿衣服教他们基本礼貌给人道歉，我们是不是也要他们去搞什么诱导和因材施教呢?问题在于我们对前者太过拘泥了：吃多少饭、穿什么衣服、什么时候上厕所之类的事情都要统一，似乎有些吹毛求疵。而后者所关心的如何因材施教诱导培养学生创新思维实践能力，不同阶段侧重有所不同，至少需要学生先有一定的自主意识才有意义，早期教育是磨刀阶段，应侧重基础，过于强调诱导启发，学生获得的知识是相当有限的，而用更多的时间打基础则磨刀不误砍柴工。因而不管人们怎么批评，中国孩子的早期教育总体上是相对可取的。
在特定的教育体制下，改变教育模式及的可能性不大，作为教师个人因素的教育手段与教育态度确实可以改变的。老师们有他的一套奖惩措施：小红花，但我们应该注意的是孩子们每犯一个“错误”就会被扣掉一朵小红花，就是说做好该做的就会获得所有小红花，到后来做作业、考试总习惯打叉，没有错就是满分就是优秀，成了我们的一种思维方式。我们所谓的激励不是正面的即不是“扬善”而是反面的“惩恶”，似乎很符合中国人“不求有功，但求无过”的心理。好比某些地方政府不谋民生与发展而不惜花大力气“维稳”，“别给我添乱子就好”，其“产品”放到社会上就多“良民”而少“良材”，就好像我们的教育培育不出希特勒也产生不了爱因斯坦。老师又想出了很多办法“逼”其就范：拿着大剪刀、扮妖怪“吓唬”，“威胁”扣小红花……还有不少一石二鸟的做法：当众批评，杀鸡儆猴，惩前毖后；保持距离，别和他玩，咱孤立他……等等很多看似立竿见影的做法都值得商榷。所以说，我们更应该改进的是教育手段与态度，能不能多一点正面的激励来点表扬；能不能找到两全齐美的批评方式既不伤害学生又能改正错误；能不能也“不抛弃、不放弃”哪怕他是“差生”？教育、尤其是早期教育有时候真的可以改变一个人甚至他的一生，我们慎重点，好不？
此外，我们也应该看到：幼儿园里老师像对待自己的孩子那样无微不至地照顾着小朋友，帮他们擦手、洗澡，盖好他们的被子，和不少老师一样他们事无巨细，势必躬行，其对学生的关怀与责任着实让人感动。可孩子最终还是要步入社会的，如何培养他们的独立意识与自理能力？在这所幼儿园老师们是出于责任，而家长又是缺位的又是另一个不容忽视的问题：方枪枪先是与南燕玩病人游戏“打针”“吃药”最后竟傻傻地望着医院希望自己生病“不用上幼儿园，爸爸妈妈还会来看我”，而当下农村变空，“留守儿童”也面临着同样的境遇——亲情的缺失——一种比上不起学更易给孩子留下心理阴影的状况。如何在教育过程中营造更利于孩子健康成长的“人”的环境，同样值得深思。
故而，从人的角度，我们 也很难说中国的教育不美，毕竟它也有不可抹煞的一面。
中国教育美吗？实在不好说，也没资格说，但我们应该思考如何让中国教育更美，尤其思考自己能做些什么。